



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-397/2013-636

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., OIB: 98656583257, Split, Ulica 114. brigade hrvatske vojske 12, 21. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopušten prijedlog predlagateljice Nikice Bojkić od 25. listopada 2024. kojim predlaže da sud donese zaključak kojim će naložiti društvu SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na račun HR3724020061140447762 otvoren kod Erste & Steiermarkischebank d.d. na ime Nikica Bojkić, odvjetnica, uplati iznos 340.796,82 eura na ime odvjetničkih troškova zastupanja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-397/2013 od 23. siječnja 2015. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., Split.

2 Rješenjem poslovni broj St-397/2013-544 od 21. ožujka 2023. potvrđen je stečajni plan, a koje rješenje je postalo pravomoćno 7. travnja 2023.

3. Rješenjem poslovni broj St-397/2013-559 od 17. svibnja 2023. zaključen je stečajni postupak, a ovo rješenje je postalo pravomoćno 3. lipnja 2023.

4. Podneskom od 25. listopada 2024. odvjetnica Nikica Bojkić predlaže sudu da donese zaključak kojim će naložiti društvu SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. da joj uplati iznos 340.796,82 eura na ime odvjetničkih troškova zastupanja. U podnesku se, u bitnom, navodi da je dužnik prema potvrđenom stečajnom planu trebao isplatiti troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a za nedospjele pružiti odgovarajuće osiguranje, da je ona kao odvjetnica zastupala stečajnog dužnika u više postupaka, da su ostali nepodmireni računi u ukupnom iznosu 340.796,82 eura, da dužnik očito nema namjeru isplatiti ovaj iznos pa da se iz toga može zaključiti da odbija provesti dio potvrđenog stečajnog plana, a koji po svojoj prirodi predstavlja ovršnu ispravu.

5. Ovakav prijedlog odvjetnice Nikice Bojkić nije dopušten.

6. Člankom 340. stavkom 1. SZ-a propisano je da rješenje o potvrdi stečajnoga plana djeluje prema svim sudionicima od svoje pravomoćnosti, dok sukladno članku 341. stavku 1. SZ-a ako je na temelju rješenja o potvrdi stečajnoga plana namirenje tražbina stečajnih vjerovnika odgođeno ili je dužnik djelomično oslobođen obveze namirenja, odgoda odnosno oslobođenje prestaje vrijediti u odnosu na onoga vjerovnika prema kojem je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem prihvaćenoga stečajnog plana. Smatrat će se da je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem stečajnoga plana ako nije platio dospjelu obvezu, iako ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom mu odredio naknadni rok u trajanju od najmanje 15 dana.

6.1. Nadalje, sukladno članku 343. stavku 1. SZ-a na osnovi pravomoćnoga rješenja o potvrdi stečajnoga plana stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika. S neosporenom tražbinom izjednačena je i ona čije je osporavanje otklonjeno. Stavkom 2. istog članka odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se i na ovrhu protiv treće osobe, ako je rješenjem iz stavka 1. ovoga članka utvrđeno da je preuzela jamstvo za ispunjenje stečajnoga plana, osim ako pritom nije pridržala pravo prigovora prethodne tužbe.

6.2. Stavkom 3. istog članka propisano je da prava koja mu pripadaju u slučaju znatnoga zakašnjenja dužnika s ispunjenjem stečajnoga plana vjerovnik može prisilno ostvariti na temelju rješenja kojim je potvrđen stečajni plan i rješenja kojim je utvrđena njegova tražbina u stečajnom postupku, ako učini vjerojatnim da je dužnika propisno opomenuo te da je istekao rok koji je naknadno odredio dužniku. Vjerovnik nije dužan dokazati zakašnjenje dužnika.

7. Za odgovoriti je predlagateljici da za razliku od troškova stečajnog postupka, sud ne donosi nikakvo rješenje vezano za obveze stečajne mase, zbog čega nije osnovano pozivanje predlagateljice na zaključak ovog suda poslovni broj St-397/2013-626 od 30. srpnja 2024.

8. Stoga, ovaj sud zaključuje da ovakav prijedlog predlagateljice Nikice Bojkić nije dopušten.

9. Upućuje se predlagateljica da svoja eventualna prava može ostvarivati sukladno citiranim odredbama SZ-a, kao i sukladno drugim važećim i mjerodavnim zakonskim odredbama, kojima je uređeno na koji način vjerovnik ostvaruje svoju tražbinu protiv dužnika.

10. Zbog navedenih razloga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 21. siječnja 2025.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagateljica Nikica Bojkić
- stečajna upraviteljica Natalija Mladineo
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30871-e55b3**

Kontrolni broj: **0bc02-398ea-09286**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.